

人文・社会系研究の観点から のコメント

Comment from the Perspective of Social
Science and Humanities

押海 圭一/Keiichi Oshiumi

人間文化研究機構/National Institute for Humanities

特任助教/Assistant Professor

第9回JINSHA情報共有会/JINSHA Webinar

2021年2月5日

概要

1. 自己紹介/ Self Introduction
2. 人文・社会系研究の特徴/ Characteristics of humanities and social sciences research
3. RRAに対する期待/ Hope for RRA

1. 自己紹介 / Self Introduction

【職歴】

- 2011年5月～2019年3月 **総合地球環境学研究所**
2015年7月から2019年3月までIR室の特任専門職員として、地球研のIR・研究評価、法人評価、中期計画中期目標関係業務、概算要求など、企画評価業務全般に関与
- 2019年4月～2020年3月 **琉球大学**
研究推進機構・研究企画室にて主任リサーチ・アドミニストレーターとして研究費獲得支援（プレアワード）、研究プロジェクトマネジメント（ポストアワード）、研究IRなどを担当
- 2020年4月～現在 **人間文化研究機構**
機構長室にて評価・IR担当特任助教として法人評価・IR業務等を担当

[Experience]

- May 2011 - March 2019
Research Institute for Humanity and Nature
From July 2015 to March 2019, as an institutional researcher in the IR Office, I was involved in planning and evaluation work, including IR and research evaluation,
- April 2019 - March 2020
University of the Ryukyus
As a Senior Research Administrator in the Research Planning Office of the Research Promotion Organization, I was in charge of research funding acquisition support, research project management, and IR.
- April 2020-present
National Institutes for the Humanities
Specially Appointed Assistant Professor in charge of the national university evaluation and IR work, etc.

2. 人文・社会系研究の特徴 / Characteristics of SSH

1. 研究目的の多様性

特に人文学では自国や国際的な文化・歴史を守り、解釈し、伝えること等が重要。新たな目的としての社会課題解決。

2. ターゲットの多様性

アカデミア外のステークホルダーの重要性。

3. 研究の実践方法の多様性

個人研究が多いが、分野によっては共同研究を行う。

4. 研究成果の多様性

査読付き論文だけでなく、大規模なDB構築や展示、発掘調査なども重要。

5. 出版経路の多様性

図書（特に単著）が最重要とされる分野が存在する。

6. 言語の多様性

言語学など、特に言語に研究が依存する分野の存在。

7. 引用文化の多様性

批判的な引用も重要とされる。

8. 時間的サイクル

IFのように2~3年の期間では捉えきれない、長期間引用される文献の存在。

9. 組織化の度合いの欠如

現状の研究評価よりも、さらに多様な基準、データ、時間などが必要となる。

1. Diversity of research objectives

Preservation, disclosure, and interpretation of both national and international culture and history are important especially in the humanities. Solving social issues as a new objective.

2. Diversity of targets

Importance of stakeholders outside academia.

3. Diversity of research practices

Mostly individual research, but collaborative research is conducted in some fields.

4. Diversity of output

Not only peer-reviewed papers, but also large-scale DB construction, exhibitions, excavations, etc. are important.

5. Diversity of publication channels

In some fields, books (especially single-authored books) are considered to be the most important.

6. Diversity of languages

There are fields, such as linguistics, in which research depends on language itself.

7. Diversity of citation culture

Critical citation is also considered important.

8. Rotation time

Some books or articles are cited for a long period of time, which cannot be captured in a 2-3 year period like IF.

9. Lack of degree of organization

Need more diverse criteria, data, time, etc. than current research evaluation.

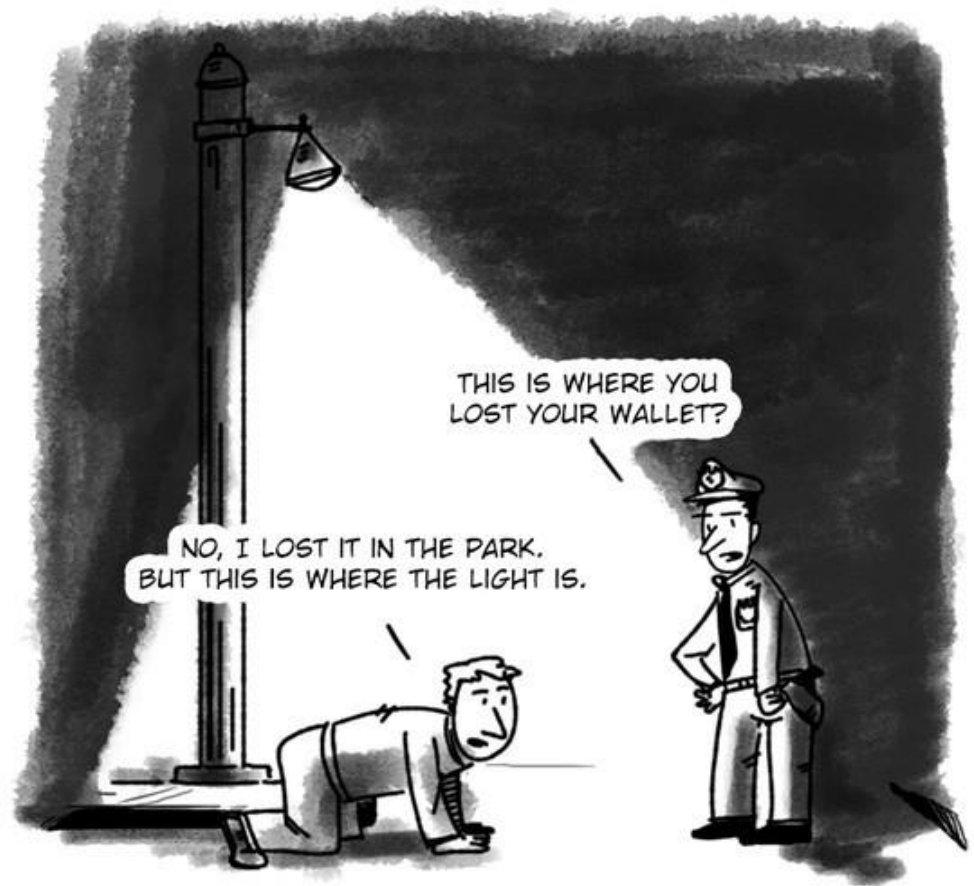
3. RRAに対する期待（バイアスを乗り越えるために） / Hope for RRA(Overcoming Biases)

「街灯効果(Streetlight effect)」とは、一番見えやすいところだけを探すときに生じる観察バイアスのことである。

研究においては、本当に重要なところがわかっていないために、光が当たる場所の研究される、という状況が多用される。

“Streetlight effect”

The streetlight effect, or the drunkard's search principle, is a type of observational bias that occurs when people only search for something where it is easiest to look.

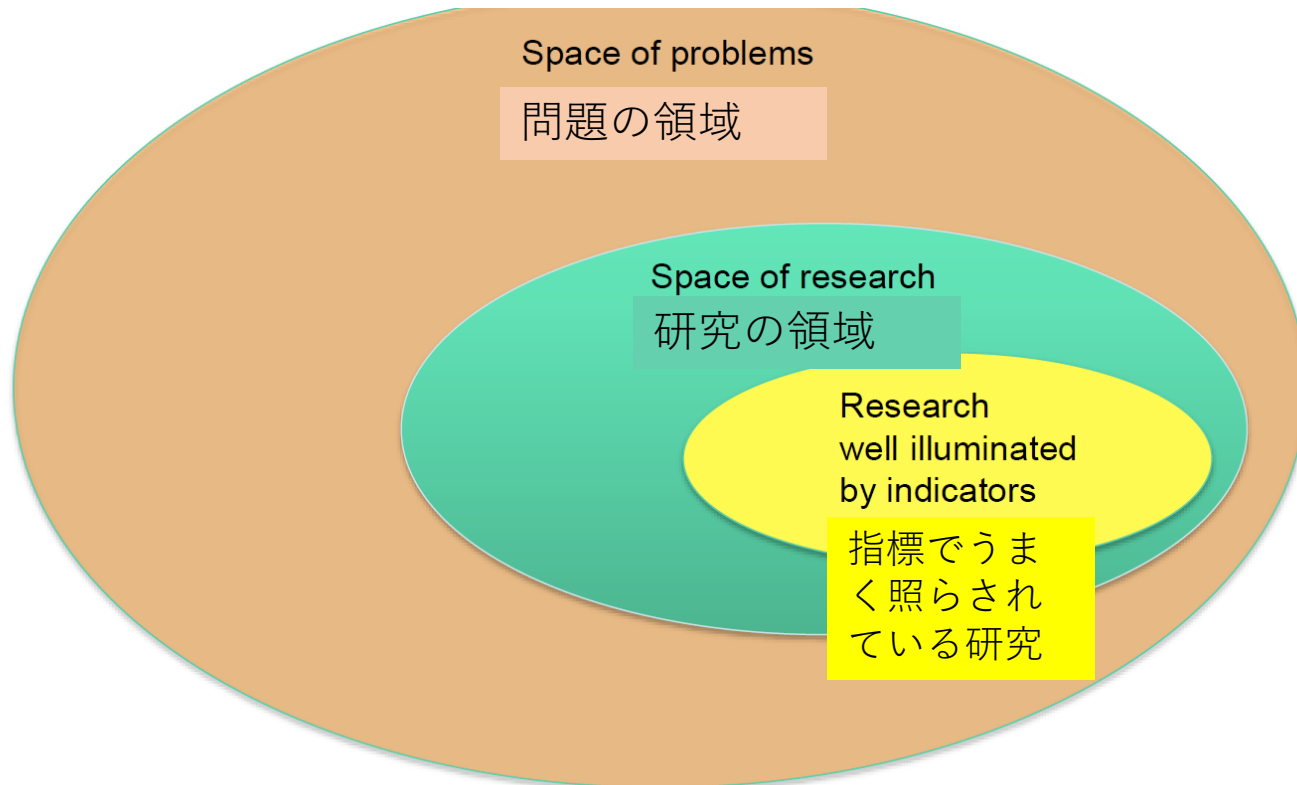


3. RRAに対する期待（バイアス乗り越えるために）

- ・ 科学技術イノベーション（STI）指標における街灯効果

Problems, research, indicators and marginalisation

問題、研究、指標と周縁化



“Towards more inclusive STI indicators” Ismael Ràfols et al.

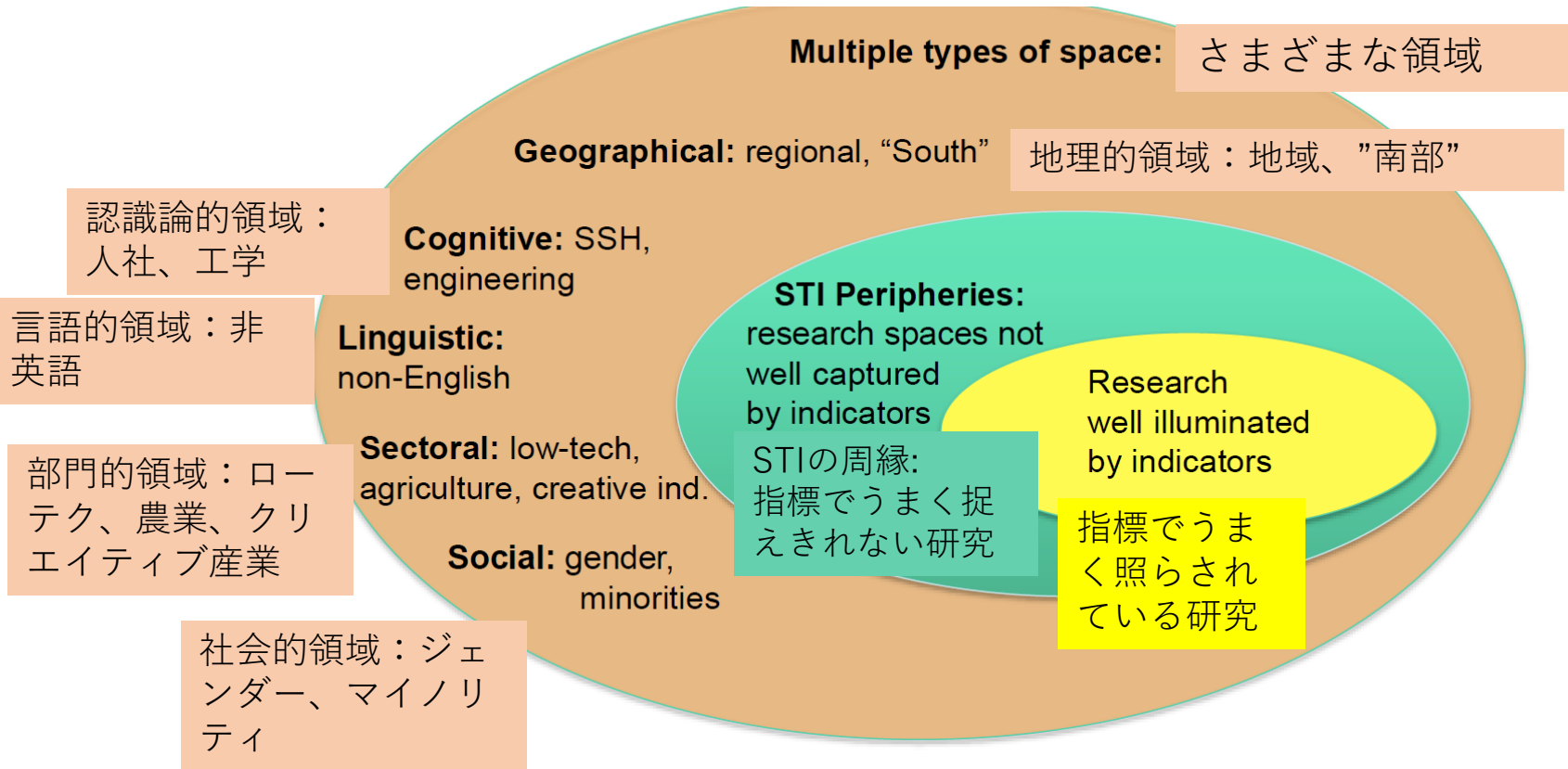
<https://www.slideshare.net/innovationoecd/rafols-towards-more-inclusive-sti-indicators>

3. RRAに対する期待（バイアスを乗り越えるために）

・ 科学技術イノベーション（STI）指標における街灯効果

Problems, research, indicators and marginalisation

課題、研究、指標と周縁化



“Towards more inclusive STI indicators” Ismael Ràfols et al.

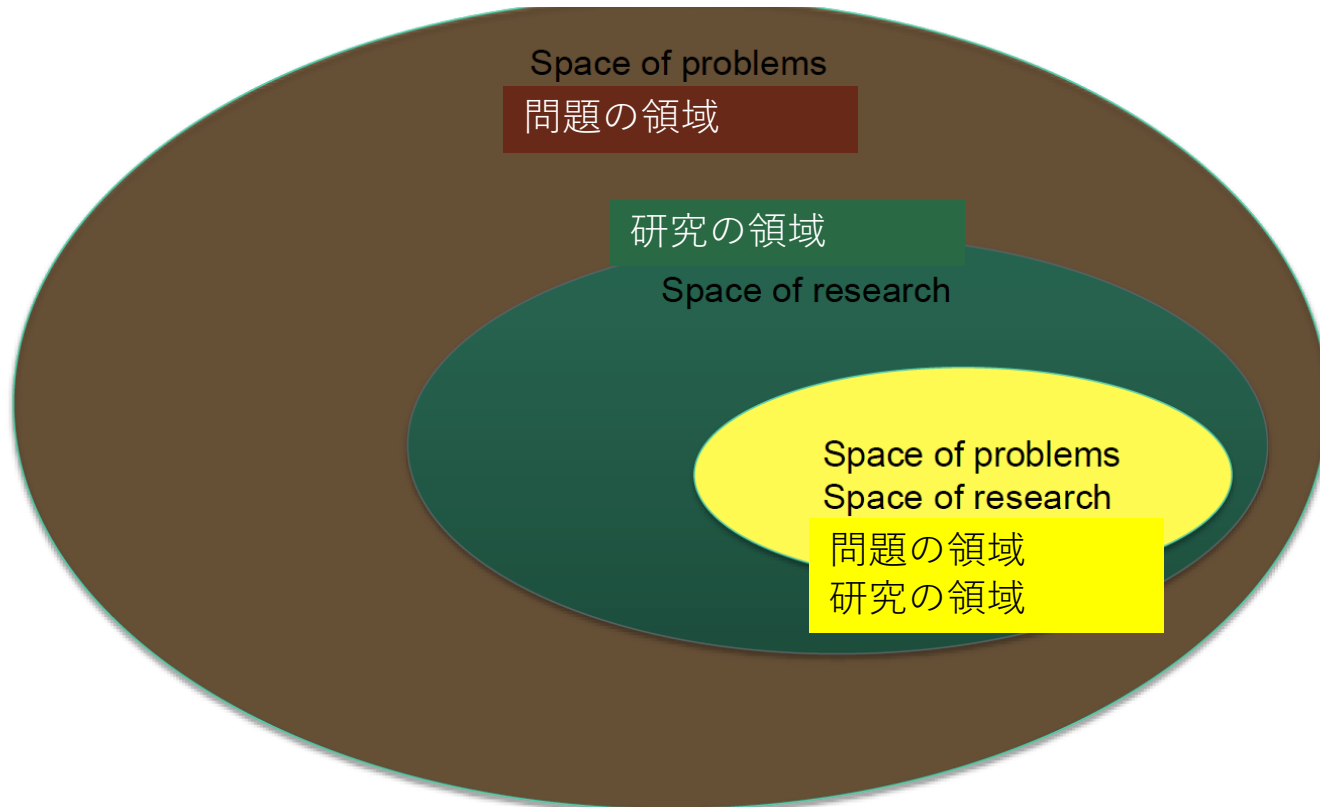
<https://www.slideshare.net/innovationoecd/rafols-towards-more-inclusive-sti-indicators>

3. RRAに対する期待（バイアスを乗り越えるために）

- ・ 科学技術イノベーション（STI）指標における街灯効果

Streetlight effect in indicators: mistaking light with “problems”

指標における街灯効果：“問題”に対する誤解の発生



“Towards more inclusive STI indicators” Ismael Ràfols et al.

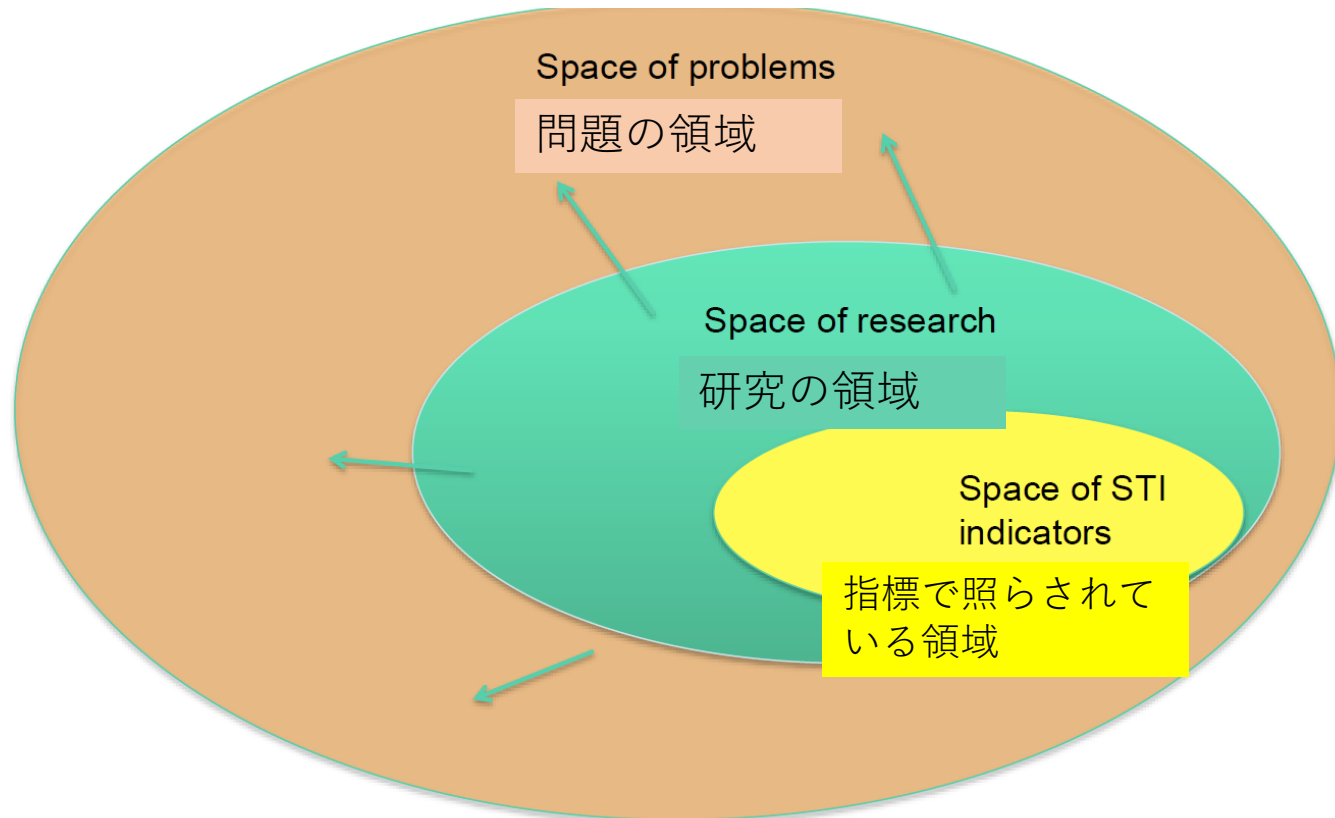
<https://www.slideshare.net/innovationoecd/rafols-towards-more-inclusive-sti-indicators>

3. RRAに対する期待（バイアスを乗り越えるために）

- ・ 科学技術イノベーション（STI）指標における街灯効果

Demands for expanding role of science in society...

社会における科学の役割拡大の要求に応えるためには、



“Towards more inclusive STI indicators” Ismael Ràfols et al.

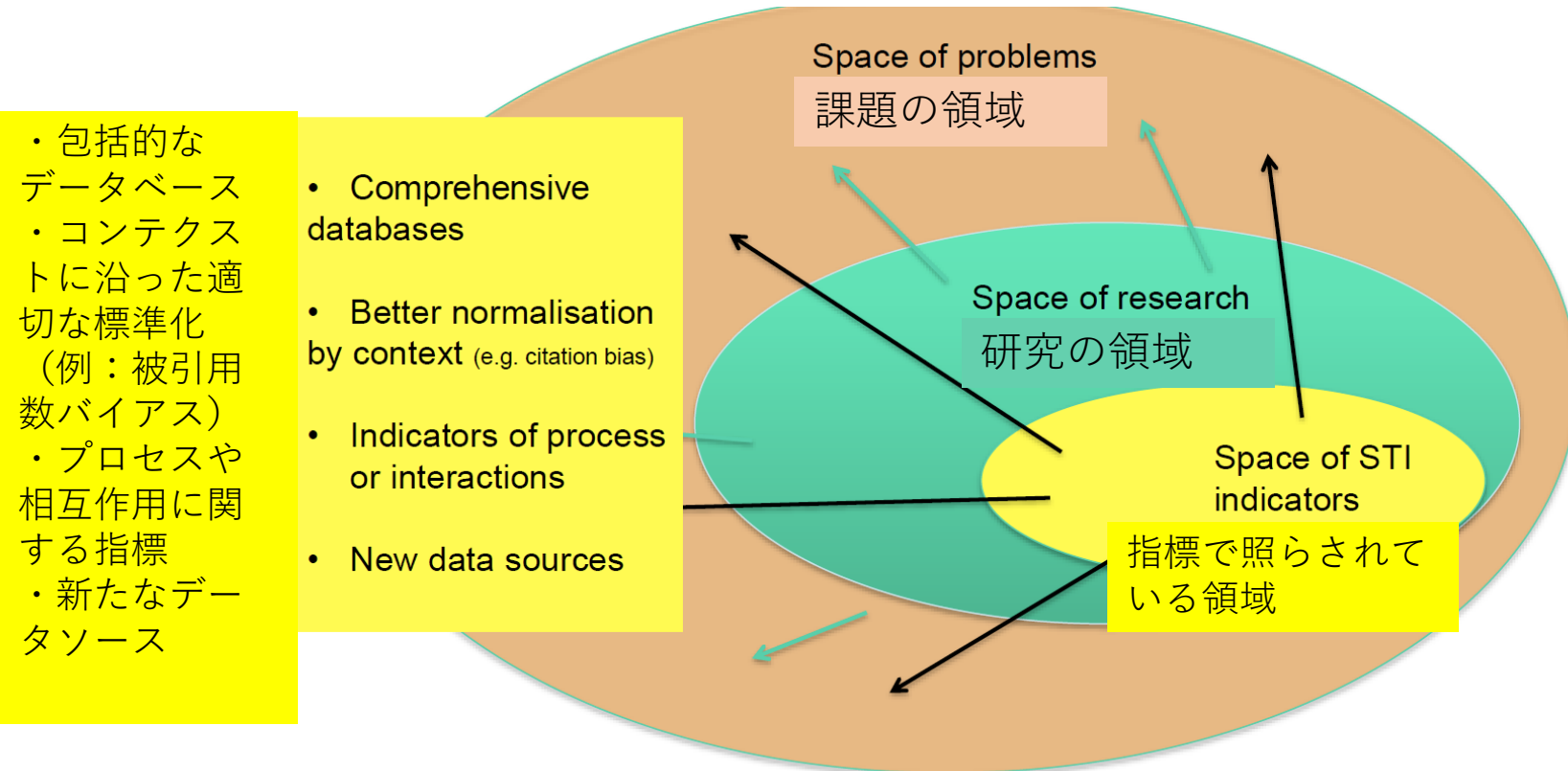
<https://www.slideshare.net/innovationoecd/rafols-towards-more-inclusive-sti-indicators>

3. RRAに対する期待（バイアスを乗り越えるために）

- ・ 科学技術イノベーション（STI）指標における街灯効果

...may require expanded sets of data and indicators

さらなるデータや指標が必要になるだろう



“Towards more inclusive STI indicators” Ismael Ràfols et al.

<https://www.slideshare.net/innovationoecd/rafols-towards-more-inclusive-sti-indicators>

3. RRAに対する期待（バイアスを乗り越えるために）

- RRAの推進による「数値から研究の中身へ」という流れは、人社系・理系両方の研究評価が抱える課題を解決できる可能性がある。また、社会的インパクトの評価など、現代社会で必要とされる新たな研究評価の方向性とも合致している。
 - 日本でも、国立大学等の第4期中期目標期間（2022年～2028年）の中期目標・中期計画を策定する際に指標による管理を文科省から求められているが、定量的指標だけでなく、定性的指標の使用を許すようになるなど、研究評価に対する理解において一定の進展がみられる。
 - しかし、限られたリソース（人・物・金・時間）をどのような評価のために配分すべきかという問題や、専門家による評価（ピアレビュー）をいかに非専門家に納得できる形で届けるかなど、さまざまな問題は残る。
 - 問題の解決には研究者、URA、大学執行部、評価者、ファンディングエージェンシー、アカデミア外の人など様々なステークホルダーが参加し、意識・行動変容が不可欠。
- The trend of "from numerical values to quality of research itself" promoted by the RRA has the potential to solve the problems in research evaluation. It is also in line with the new direction of research evaluation needed in today's society, such as evaluation of societal impact.
 - In Japan, the Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology requires national universities to implement indicators when formulating their mid-term goals and plans for the fourth mid-term target period (2022-2028). We can see some progress in the understanding of research evaluation, such as allowing the use of qualitative indicators in addition to quantitative indicators.
 - However, so many problems remain, such as how to allocate the limited resources (people, materials, money, and time) for evaluation, and how to deliver the evaluation by experts (peer review) in a way that is convincing to non-experts.
 - In order to solve the problem, various stakeholders such as researchers, URAs, university executive offices, evaluators, funding agencies, and people outside of academia must participate, and change their awareness and behavior.